

**College van beroep
voor de examens**

UITSpraak 21 – 426

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

De Examencommissie [X] heeft namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] Bachelor [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 23 augustus 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend. Bij brief van 29 augustus 2021 heeft appellant de beroepsgronden aangevuld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 14 september 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 20 oktober 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder was [namen], leden van de Examencommissie, aanwezig.

**Uitspraak
21-426**

Overwegingen

Blad 2/9

1 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Hij heeft psychische problemen gehad die hem bij zijn studie hebben gehinderd. Ook werd hij gehinderd door de Corona-beperkingen. Sinds maart 2020 gebruikt hij elke dag medicatie en hij is niet gewend om online te studeren. Appellant heeft een zwaar trauma vanuit zijn jeugd. Dat heeft hij destijds niet verwerkt. Na het afronden van de middelbare school in [X] is hij naar Nederland verhuisd en met de opleiding begonnen. Toen realiseerde hij zich dat het mentaal steeds slechter met hem ging. Hij voelde zich alleen, hulpeloos en had professionele hulp nodig. Daarna brak de Corona-crisis uit. Na overleg met zijn ouders is hij toen door een psychiater behandeld. De psychiater heeft de diagnose [X] en [X] gesteld en appellant is in therapie gegaan met medicatie. Appellant is op dit moment nog niet hersteld, maar het gaat wel beter met hem nu. Hij is er zeker van dat met hulp van zijn arts, de juiste therapie, de steun van zijn familie en hulp van de studie-adviseur het gaat helpen om zijn opleiding te vervolgen. Voor bepaalde vakken hoeft hij alleen nog maar tentamen te doen en hij wil een studieplan opstellen met de studieadviseur. Hij volgt nu een minor en derdejaars-vakken. Hij moet nog wel eerste- en tweedejaarsvakken doen. Hij wil niet naar huis terug om te herstellen. Hij heeft wel contact gehad met de studieadviseur, maar voelde zich niet goed betrokken. Er is geen studieplan gemaakt.

2 - Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellant omdat hij binnen de opleiding 30 ECTS had behaald van de vereiste 45 ECTS. In het studiejaar 2019-2020 heeft hij 25 ECTS behaald en heeft een uitgesteld BSA gekregen. In het studiejaar 2020-2021 heeft appellant 5 ECTS behaald. Hoewel na een uitgesteld BSA de persoonlijke omstandigheden van appellant er niet toe doen, heeft verweerder daarmee in de besluitvorming rekening gehouden. Appellant heeft een hinderverklaring gekregen, waarbij is aangegeven dat er in het studiejaar 2020-2021 sprake is geweest van ernstige hinder (33%) bij het verrichten van de studieprestaties.

Er is geen contact geweest met de studieadviseur sinds september 2019. Uit de cijferlijst blijkt dat appellant kennelijk al problemen had met studeren voor de uitbraak van de Corona-pandemie. Er is sprake van zo'n 15 contact-uren on-campus en studenten worden verondersteld de rest van de uren aan hun studie te besteden. De verbetering in zijn studieprestaties van de afgelopen periode blijkt volgens verweerder niet uit de door hem behaalde cijfers. In semester 2 heeft hij een aantal tentamens niet gehaald.

**Uitspraak
21-426**

3 – Relevante regelgeving

Blad 3/9

Zie bijlage “Juridisch kader”.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant in totaal 30 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.7.2 van de Regeling.

Appellant is in het studiejaar 2019-2020 begonnen met de opleiding en heeft in dat studiejaar 25 ECTS aan vakken behaald. In verband met het uitbreken van de Corona-crisis heeft appellant voor de bacheloropleiding [X] voor het studiejaar 2019-2020 een uitgesteld BSA gekregen.

Het College stelt vast dat door appellant niet is weersproken dat hij in het studiejaar 2020-2021 geen goed contact heeft gehad met de studieadviseur. Hij beschikt wel over een hinderverklaring: de studentendecaan heeft op 8 juli 2021 aangegeven dat appellant in de periode van 1 september 2020 tot en met 31 augustus 2021 zeer gehinderd is geweest bij het verrichten van zijn studieprestaties.

Het College merkt op dat het aannemelijk voorkomt dat de Corona-beperkingen van invloed kunnen zijn geweest op de studieprestaties van studenten. Zonder enige nadere toelichting, die hier ontbreekt, valt niet in te zien dat appellant zich hierin onderscheidt van andere studenten en dat hij door de Corona-crisis zwaarder is geraakt dan andere studenten.

Het College overweegt dat appellant door niet tijdig melding te maken van eventuele persoonlijke omstandigheden die hem bij zijn studieprestaties hebben belemmerd, het voor de Examencommissie feitelijk onmogelijk heeft gemaakt om dit te beoordelen en mee te laten wegen in het besluit over het BSA. Doordat

**Uitspraak
21-426**

Blad 4/9

appellant hiervan geen melding heeft gedaan, valt dit – achteraf gezien – niet meer te beoordelen. Appellant heeft daardoor ook geen hulp gekregen, die hij – achteraf gezien – wellicht nodig zou hebben gehad.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat er geen reden is om de in verband met de hinderverklaring de verlaagde BSA-norm verder naar beneden te stellen. Dit standpunt van verweerder komt het College juist voor. Het College acht het niet onmogelijk, gezien de professionele hulp en medicatie die appellant inmiddels krijgt, dat de persoonlijke omstandigheden van appellant mettertijd kunnen verbeteren. Daarbij overweegt het College dat verweerder niet afwijzend staat tegenover een eventuele vervroegde herinschrijving van appellant, op het moment dat hij weer hersteld is. Appellant heeft in dat verband ook aangegeven dat hij niet volledig is hersteld.

Het College overweegt dat nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellant overgelegde hinderverklaring het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de bachelor-opleiding [X] binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Er bestaan daarom voor verweerder op dit moment geen aanknopingspunten om het negatieve BSA, en de daarmee verband houdende afwijzing, te herzien. Ook bestaat voor verweerder, naar het oordeel van het College, in het door appellant aangevoerde geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Het dient voor rekening van appellant te komen dat hij niet tijdig hulp heeft gezocht voor zijn persoonlijke problemen. Daarmee heeft hij het voor de Examencommissie onmogelijk gemaakt met zijn persoonlijke omstandigheden rekening te houden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak
21-426**

Blad 5/9

Het College merkt nog op dat voor appellant de mogelijkheid bestaat om voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om (vervroegde) inschrijving voor de bacheloropleiding [X] bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Op grond hiervan kan verweerder de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding (nogmaals) heroverwegen. Appellant dient dan ten genoegen van verweerder aannemelijk te maken dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

Uitspraak
21-426

Blad 6/9

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, Z.I. de Vos LLB en P. Kemeling (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak
21-426**

Blad 7/9

Bijlage Juridisch Kader

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de

**Uitspraak
21-426**

Blad 8/9

persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

**Uitspraak
21-426**

Blad 9/9

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan zij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.